



99-20-27-53
(21.2)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Кривой Софьи Ивановны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника

Чистовик 1

Задача 1.

Строка 1: знаков и символов - статусов и ролей

Строка 3: обычаях - традициях

Строка 7: развлечения - производства

Строка 10: с изменением - без изменения

Строка 12: горизонтальную - вертикальную

Задача 2.

А2, Б3, В4, Г15, Д12, Е10, Ж8, З7, И17, К13

Задача 3.

Можно ли считать, что эффективное применение закона в современном обществе определяется не столько силой государственного принуждения, сколько соответствием принимаемых нормативно-правовых актов наиболее распространенным в данном обществе представлениям о справедливости?

Проблема, поднимаемая в предложенном вопросе, заключается в соотношении и взаимозависимости права ~~закона~~ в лице государственного принуждения и правовой культуры общества. Чаще всего право определяется как совокупность правил поведения, которые являются формально определенными, устанавливающимися или санкционирующимися государством и охраняемыми силой его принуждения. Однако в этом определении не уделено внимания обществу, от имени внутри которого и регулируются права: важное место занимает правовая культура, которая выражается в понимании обществом ~~закона~~ не только содержания законов, но и необходимости их исполнения.

Чистовик 3

применимых к рассматриваемой проблеме, охраняется: государственное принуждение не должно быть основным механизмом применения закона, потому что государство - это не просто институт суверенной власти, а представитель прав и свобод ~~и~~ общества, которое во всех воле отдало их ему, поэтому все ИПА будут эффективно исполняться при условии обращения в них ~~различных~~ разных принципов справедливости общества.

По данному вопросу можно рассмотреть такую точку зрения, которая восполняет недостаток предыдущей: вопрос реального исполнения договора, а не итоговая инициативная передача общественных прав государству. Представители школы юридической позитивизма считают, что существует только позитивное право (то есть исходящее от государства, противопоставление естественному праву), такое мнение можно назвать, например, у Антона Остина или у сторонников нормативизма, выходящего из направления. Эта точка зрения определяет вопрос эффективности применения закона в большей степени в гос. принуждении, потому что государство само способно понять путь людей, осознать общественные отношения и создать необходимые законы, которые безоговорочно будут следовать. Однако школа юридической позитивизма не берет во внимание вопрос общественного мнения: как государство может справедливо регулировать общественные отношения, если само же и устанавливает для себя все правила регулирования?

Говоря о реализации представленной проблемы, можно обратиться к конкретным примерам. Очень ярко этот вопрос отражен в манускрипте Корнбергенского процесса, в котором ~~описаны~~ описаны судьи нацистской Германии: для понимания вопроса, судьи просто исполняли свою работу и следовали законам, принятым фашистами, или же они ~~делали~~

Чистович 4

~~Вот так же, как~~ на самом деле придерживались
 нацистской идеологии, раз следовали ее законам? В этом
 заседании столкнулись описанные выше правовые акты,
 в которых юридически позитивизм оправдывает судей,
 ведь они являются лицом закона, а естественники
 осуждают их, считая, что право и закон - это разные
 вещи, и судьи должны быть "уставами права". Еще один
 пример столкновения гос. принуждения и правовой культуры
 можно найти в нынешней ситуации в России, связанной
 с блокировкой некоторых приложений: государство, ограничи-
 вая доступ в приложения, которые населению используют
 чаще всего (например, Telegram, Instagram и т.д.) все равно
 не может заставить исполнить своей воли. Пользователи
 все равно находят обход и делают все ~~возможное~~ возможное,
 чтобы не переходить в новые мессенджеры, потому что
 политика государства не совпадает с представлением
 общества о справедливости, поэтому закон применяется
 очень неэффективно и в малых количествах.

Такого образом, можно сделать вывод, что
 эффективность применения закона может быть достиг-
 нута только при грамотном сочетании механизмов
 регулирования в лице гос. принуждения и желанием
 общества исполнять эти законы, которая
 формирует вытекающую из понимания целей исполнения.

Черновик 1

① $\sqrt{12}$: гориз. - вертикаль.

~~И: формулы - значения~~

$\sqrt{7}$: различие - производства

$\sqrt{10}$: с изменением - des изменится

$\sqrt{1}$: знаки и символы - статусов и ролей

$\sqrt{3}$: абстракт - традиция

②

A 2

B 3

B 4

Г 15

A 12

E 10

Ж 8

З 7

И 17

К 13

③ чек-лист требований:

- проблема
- моя точка зрения
- противоположная точка зрения
- аргументы по обеим точкам зрения
- примеры компетент, умения
- примеры из общественной жизни
- термины

Черновик 2

проблема соотношения и взаимозависимости
права в лице со. принуждения и правовой культуры
общества

теория:

- ✓ Иудейство
- ✓ правовая культура
- ✓ право
- ✓ правовой порядок
- ✓ эффективность

концепции:

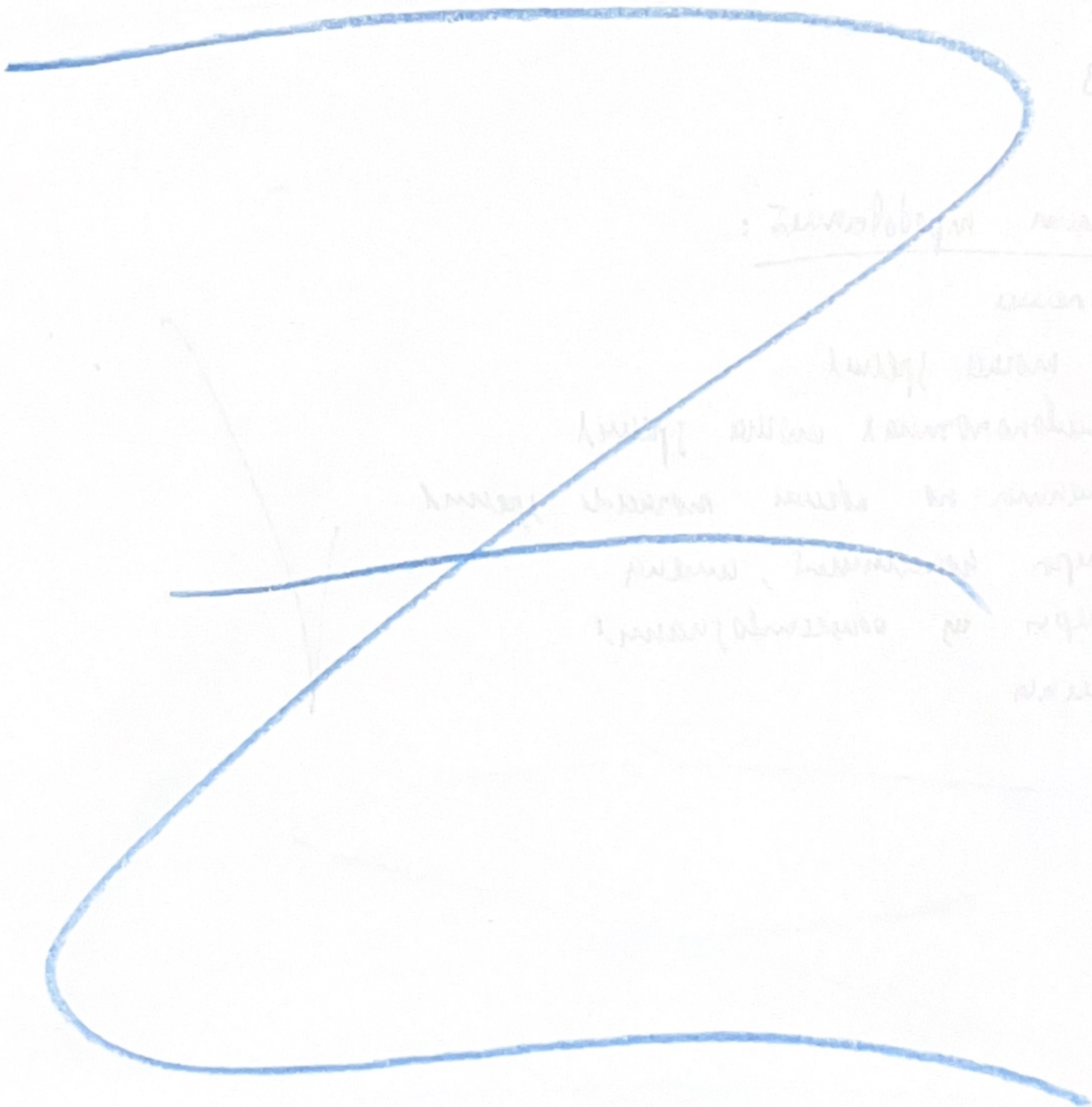
интерпретация права
и культуры

теория общественного договора:
 Томас Гоббс "Левиятан" и
 Джон Локк "Два трактата о правлении"
 Джон Осин: только позитивное право
 нормативизм

но как исполняет
реальную волю
народа?

примеры:

Исторические процессы



99-20-27-53
(21.2)

Черновик 3



Черновик 4

